



artikel 155, 169 en 180 Gemeentewet en  
artikel 40 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad

VRAGEN AAN HET COLLEGE.

13 maart 2018

## **Geacht college,**

De fractie van Gemeente Belangen Zandvoort heeft al diverse malen om opheldering gevraagd ten aanzien van het verzenden van een verkeerde begeleidende brief bij de verkeerde parkeerenquête voor bewoners.

In de mededeling van het college staat onder andere;  
*T.a.v. de ondertekening van de brief het volgende. Op vrijdag 6 oktober heeft de afdeling aan de heer Demmers gevraagd of hij akkoord was met de begeleidende brief bij de enquête. Diezelfde dag heeft hij zijn akkoord gegeven (zie bijlage), waarna de afdeling voor de verdere afwikkeling is gaan zorgdragen en heeft in de week daarna de enquête met begeleidende brief voor bezorging afgeleverd bij Post.nl.*

## **Deze beantwoording bevat echter onjuistheden;**

- 1) Het ging hier om een akkoord voor het verzenden van de begeleidende brief voor de parkeerenquête **voor de accommodaties en niet voor de bewoners.**
- 2) De parkeerenquête voor de bewoners is niet, zoals het college stelt, in de week daarna, met de begeleidende brief voor bezorging afgeleverd maar in de week ervoor. Volgens de gemeentesecretaris is de parkeerenquête voor de bewoners, met de begeleidende brief, een week eerder bij Postnl afgeleverd om uiterlijk 14 oktober bezorgd te worden.

## **Verder staat er in de mededeling;**

*Op maandag 9 oktober heeft de heer Demmers in een extra collegevergadering aangegeven af te zullen treden om redenen die bij u bekend zijn. Omdat de heer Demmers niet onmiddellijk is afgetreden geldt conform de Gemeentewet art. 43 een opzegtermijn van een maand. Op 30 oktober 2017 is de heer Demmers tijdens een raadsvergadering definitief afgetreden.*

## **Ook hier twee zaken die niet juist zijn;**

- 1) Niet op 30 oktober 2017 is de heer Demmers tijdens een raadsvergadering definitief afgetreden maar op 31 oktober 2017.
- 2) Eerder is aangegeven dat wethouder Demmers, na het indienen van zijn ontslag, weliswaar nog een maand wethouder blijft maar zonder portefeuilles. Met deze beantwoording doet het college voor komen of de heer Demmers nog volledig als wethouder kon en mocht functioneren. Dit staat haaks op de mededeling van het college dat de heer Demmers sterk ontraden is om naar Malmö af te reizen en dat hij, wanneer hij dat toch zou doen, de gemeente Zandvoort daar niet kon vertegenwoordigen omdat de wethouder een wethouder zonder portefeuilles is geworden door zijn ontslag in te dienen.

Ook heeft het college als bewijs meegestuurd een kopie van het portefeuillehouders overleg wat plaats heeft gevonden op 17 augustus.

*Recht boven staat aangekruist stukken retour.*

## **Onder punt vier, de kanttekeningen staat;**

*De vragen voor de enquête voor bewoners vast te stellen. In de begeleidende brief moet aandacht besteed worden aan het besluit van de gemeenteraad over het participatie-niveau. Die is vastgesteld op "Raadplegen". Voor deze variant is gekozen omdat het gemeentebestuur wil weten hoe personen en organisaties tegen een bepaald vraagstuk aankijken, maar zelf wil kunnen bepalen hoe het die inbreng wil wegen, zonder zich daarbij vooraf vast te leggen aan een uitkomst.*



Deze variant past bij situaties waarin veel personen en organisaties betrokken zijn, er veel en ongelijksoortige belangen spelen en er voldoende ruimte is om keuzes te maken. In de begeleidende brief is het participatie niveau niet helder gesteld.

### **Eveneens een kanttekening;**

*Gesprek APRZ: Bij het gesprek op 10 augustus 2017 tussen APRZ en de Portefeuillehouder zijn de volgende aandachtspunten benoemd: Diverse opmerkingen over verduidelijking van de vraagstelling in beide enquêtes: Deze zijn besproken met de adviserende partijen en zoveel als mogelijk verwerkt. Discussiepunt was het niet enquêteren van Nieuw Noord: De Portefeuillehouder heeft aangegeven te overwegen om, indien regulering ingevoerd aan de grenzen van Nieuw Noord, hier ook een enquête te houden voor de inventarisatie van de mogelijke overlast. De wijken die grenzen aan Nieuw Noord zijn Park Duijnwijk / Oud Noord. Indien hier regulering wordt ingevoerd (realistische planning op zijn vroegst 2019) zal op basis van de toezegging van de wethouder aan APRZ een enquête voor Nieuw Noord worden afgestemd in het college. Een aantal onduidelijkheden bij APRZ kan ambtelijk worden afgedaan: o Verstrekken info over straatnamenlijsten per vergunning gebied. o Criteria verstrekken voor toeristenbelasting (KvK / aantal bedden) i.v.m. de enquête Hotels / Pensions. o Zoekactie naar enquête uit 1998 voor eerste invoering P-beleid.*

Op basis van de drie bovenstaande punten, gehaald uit het overleg op 17 augustus 2017, kan geconcludeerd worden dat de wethouder destijds akkoord is gegaan met het voorstel om de kanttekeningen te verwerken en de enquête voor de accommodaties goed te keuren, vandaar retour!

### **In de besluitenlijst van het college heeft u geel gearceerd;**

#### *Besluit*

- 1. De opdracht te verlenen voor de uitwerking van de verbeterpunten parkeerbeleid.*
  - 2. De vragen voor de enquête voor bewoners vast te stellen.*
  - 3. De vragen voor de enquête voor hotels / pensions vast te stellen.*
  - 4. Geen enquête te houden bij de overige ondernemers.*
  - 5. Het communicatieplan vast te stellen.*
- De stukken ter informatie aan de gemeenteraad aan te bieden.*

Bij navraag heeft toenmalig wethouder Demmers aangegeven dat de begeleidende brief en de vragen nog niet aangepast waren voor de bewoners parkeerenquête. Zou ook echt een knap staaltje werk zijn, vijf dagen na het overleg met een weekend er ook nog tussen.

Omdat de mededeling van het college meer vragen opriep dan dat er vragen beantwoord zijn heeft de fractie van GBZ een interpellatie gehouden waar de wethouder het volgende op heeft geantwoord;

*Wethouder Toonen vindt dat in het betoog van mevrouw Van der Veld-de Groot de zin opvalt, waarbij het college de fouten van de ambtenaren wil afdekken. Spreker stelt duidelijk dat het college volledig verantwoordelijk is en dat de ambtenaren daar verder niets meer mee te maken hebben. Dat geldt voor alle producten die naar de raad toekomen.*

*De wethouder geeft aan dat hij nergens heeft vermeld dat de heer Demmers toestemming heeft gegeven om de parkeerenquête voor de bewoners te verzenden. Spreker vraagt aan mevrouw Van der Veld-de Groot waar hij dat heeft geschreven. De mail die aan mevrouw Van der Veld-de Groot is gestuurd, is gedaan om aan te geven dat de heer Demmers wel degelijk van de brief op de hoogte was en dat de heer Demmers op 6 november 2017 wel degelijk zijn akkoord heeft gegeven toen hij formeel nog portefeuillehouder was.*

*Op 3 november 2017 heeft spreker schriftelijk antwoord gegeven op de brief van APRZ van 16 oktober 2017. In deze brief aan de APRZ staat in dezelfde bewoordingen als in de raadsmededeling staat aangegeven dat er fouten zijn gemaakt. In de brief van APRZ wordt gewezen op de omissies*

Gemeente Zandvoort



*in de tijd van wethouder Demmers, niet van na zijn vertrek. De brief gaat uitsluitend over het niet nakomen van afspraken van de verantwoordelijke wethouder. In de brief staat niets vermeld over zaken van na het vertrek van de heer Demmers. In de raadsmededeling van 3 november 2017 staat vermeld dat het college het betreurt dat de definitieve enquêtes niet conform de afspraken van de APRZ zijn voorgelegd.*

*In de brief van 3 november 2017 staat vermeld dat een deel van de verbeterpunten wel zijn aangebracht en welke niet zijn aangebracht met de reden waarom dat niet is gebeurd. De reden dat dit niet eerder is teruggekoppeld, moet mevrouw Van der Veld-de Groot volgens wethouder Toonen aan de heer Demmers zelf vragen. Spreker heeft geen idee waarom de heer Demmers zijn afspraken niet is nagekomen. De wethouder was niet aanwezig tijdens het gesprek op 12 augustus 2017 van de heer Demmers met de APRZ. Wethouder Toonen was wel aanwezig tijdens de collegevergadering op 22 augustus 2017, waarin wethouder Demmers zijn voorstel heeft ingebracht voor een parkeerenquête en waarin uitdrukkelijk de opmerking staat dat de portefeuillehouder akkoord was met het voorstel waarin onder andere wordt besloten over het vaststellen van de vragen voor de enquête voor de bewoners en het vaststellen van de vragen voor hotels en pensions. Dat B en W-advies heeft spreker naar aanleiding van deze vergadering naar de raad toegestuurd. In hetzelfde B en W-advies is nergens terug te lezen dat de heer Demmers toezeggingen heeft gedaan c.q. afspraken heeft gemaakt met de APRZ. Het college mag ervan uitgaan dat de heer Demmers een compleet verhaal in het college heeft gepresenteerd. Dat het achteraf niet klopt en dat hij zijn afspraken niet heeft gemeld, noch heeft uitgevoerd, mag niet op het bordje van de overige collegeleden worden gelegd.*

De fractie van Gemeente Belangen Zandvoort is van mening dat deze uitspraken, gezien al het bovenstaande, niet een correcte wijze is waarop een collega spreekt over een andere oud collega.

Daarbij zijn sommige uitspraken niet gebaseerd op feiten.

De e-mail welke als "bewijs" is ingesloten blijkt om iets anders te gaan.

De genoemde datums kloppen niet.

Er wordt volledig aan het feit voorbij gegaan dat er aangegeven is dat het stuk retour moet.

(overleg afdeling)

GBZ heeft aanvullende vragen gesteld en daar deels antwoord op gekregen.

Daar ging helaas wel wat tijd overheen omdat de gemeentesecretaris van Haarlem op vakantie was!

Op de vraag waarom de eerder genoemde e-mail wel snel gevonden kon worden en de andere niet heeft GBZ als antwoord gekregen dat deze e-mail in de mailbox van de betrokken ambtenaar zat, wij noemen deze ambtenaar maar even meneer Y.

De heer Demmers heeft aangegeven met mevrouw X per e-mail correspondentie te hebben gevoerd waarin hij heeft aangegeven dat de parkeerenquête voor de bewoners niet mocht worden verzonden omdat de begeleidende brief niet juist was.

Het college heeft mevrouw X gevraagd of dit juist was en zij heeft aangegeven dit zich niet te kunnen herinneren.

Ook is ons medegedeeld dat de heer Demmers toestemming moet verlenen om in zijn mailbox te mogen zoeken, dit omdat gericht zoeken geen resultaat heeft opgeleverd. Dus gericht zoeken mag zonder toestemming en breed zoeken niet.

Verder is ons medegedeeld dat de heer Demmers en raadslid van der Veld daarbij zelf aanwezig mogen zijn, mits zij een geheimhoudingsovereenkomst zouden tekenen.

Gezien voorgaande is GBZ van mening dat het College de Raad onvolledig heeft geïnformeerd, waardoor de goede naam van de heer Demmers verder is beschadigd. Dat vinden wij onacceptabel.

**Gemeente Zandvoort**



**Dan nu de vragen;**

- Kunt U met bewijzen komen dat wethouder Demmers fouten heeft gemaakt?
- Waarom is wethouder Demmers beschuldigd van het maken van fouten zonder dat U daar bewijzen voor lijkt te hebben.
- Bent u op de hoogte van het feit dat de e-mail, welke als bewijs bij uw mededeling aan de raad heeft bijgevoegd, niet afkomstig is van de heer Y maar van mevrouw X?
- Waarom is de brief aan de bewoners door Demmers niet ondertekend en is geen begeleidende brief zoals afgesproken bijgevoegd.
- Waarom zijn de vragen niet aangepast na inbreng van derden.
- Is het college van mening dat de raad op deze wijze juist en volledig is geïnformeerd?

Wij stellen voor de beantwoording met spoed te realiseren.

**Fractie Gemeente belangen Zandvoort**