

Aan het College

26 maart 2018

In goede orde hebben wij, d.d. 23 maart 2018, uw schriftelijke beantwoording naar aanleiding van onze vragen d.d. 14 maart 2018 ontvangen.

Onze inhoudelijke vragen worden door u afgedaan in drie procedurele zinnen.

U duidt op niet nader genoemde 'aannames' en 'veronderstellingen' van onze kant, die u niet herkent en waar u afstand van neemt. Wat bedoelt u?

Niet nader door u omschreven, aan ons toegewezen gebezigde taal, toon en inhoud beschadigt in uw ogen mensen onterecht en onnodig. Wat bedoelt u?

Onze 'bestuursstijl' wilt u niet overnemen. Wat bedoelt u?

Uw constatering dat uw college staat voor open en transparant communiceren maar met respect voor de menselijke maat, is een constatering uwerzijds.

Uw verantwoording inzake 'Demmers' vindt u afdoende.

De raad minus GBZ heeft uw handelen gesteund. Welk besluit ligt hier aan ten grondslag?

Dat u in onze brief meent te lezen dat onze fractie en oud-wethouder Demmers het moeilijk vinden te berusten in het eindoordeel van de raad, is inderdaad een mening uwerzijds.

Uw constatering dat het oud-wethouder Demmers zou sieren als hij zich op eigen kracht tot de raad zou richten en het feit dat u vindt dat een brief naar het college niet het juiste instrument naar het juiste bestuursorgaan is, is een constatering die waarschijnlijk past bij uw wijze van 'open en transparant communiceren maar met respect voor de menselijke maat'.

Onze vragen, welke gesteld zijn, zijn niet gericht geweest op het ontslag van Demmers.

Deze betreffen de afhandeling en versturen van de enquête, het gevoerde proces.

U gaat hier niet inhoudelijk op in. Graag vernemen wij van u waarom niet?

Dat de relevantie met ons raadswerk ontbreekt is een oordeel uwerzijds.

De relevantie in ons raadswerk is wel aantoonbaar, namelijk een van onze belangrijkste taken, onze controlerende functie. U kunt dat niet met ons oneens zijn.

De uitleg van het college is niet voldoende toereikend geweest en willen wij nadere duiding.

Door ons zijn onvolkomenheden geconstateerd.

Op deze onvolkomenheden gaat u in uw beantwoording niet verder in. Door inzicht te geven in de gevoerde communicatie kunt u helderheid verschaffen.

U kunt tenslotte niet tegen openheid en transparantie zijn.

Van uw opvatting dat de fractie van GBZ met haar brief de fatsoensnormen heeft overschreden nemen wij afstand.

U stelt te hechten aan constructieve verhoudingen.

Uw uitnodiging voor een goed gesprek nemen wij gaarne aan, ervan uitgaande dat die dan constructief is en helderheid biedt aan onze vragen.

Het moet mogelijk zijn snel te reageren.

Wij gaan er van uit dat u dit snel zal willen afhandelen.

Met respect,

Fractie GBZ