

## Heldere toelichting op de conclusie van het Raadsonderzoek.

De Gemeenteraad van Zandvoort heeft het initiatief genomen een Raadsonderzoek te starten naar of de plankeuze Watertorenplein naar naar behoren is verlopen.

### 1.3 Aanpak van het onderzoek

In overleg met de begeleidingscommissie die de raad voor dit onderzoek heeft ingesteld, is dit onderzoek op twee centrale vragen toegespitst:

1. Was er voor de drie bureaus die een plan hebben gemaakt een gelijk speelveld?
2. Heeft de raad zijn besluit van 28 juni 2017 op goede gronden kunnen nemen?

Daarbij is niet alleen gekeken naar wat zich in 2017 heeft afgespeeld, maar ook naar relevante besluiten en ontwikkelingen uit de jaren daarvoor. Het onderzoek is verricht door de Stichting Decentraalbestuur.nl. De onderzoekers hebben de volgende werkwijze gehanteerd:

- Reconstructie van het proces aan de hand van beschikbare documenten.
- Verificatie van het proces, en de rol die diverse betrokkenen daarin hebben gespeeld, door middel van interviews.

Lees indien u geïnterneerd bent naar een uitgebreide reconstructie en verificatie van het proces. Het geeft een helder beeld van het verloop van gemeentelijk eigendom naar particulier initiatief voor behoud van een markant punt in Zandvoort.

Hieronder de Conclusies die een helder leesbaar beeld geven van het onderzoek en de resultaten.

### 1.5 Conclusie 1: er was sprake van een gelijk speelveld

#### ***Er was sprake van een gelijk speelveld voor de drie bureaus.***

*Kijkend naar de informatievoorziening, de duidelijkheid van deze informatie en de ruimte die deze aan de bureaus bood om eigen keuzen te maken en de wijze van beoordeling is er in de aanloop naar de besluitvorming door de raad op 28 juni 2017 in voldoende mate sprake van een gelijk speelveld voor de drie bureaus. Door de aard van het proces en eerdere besluiten van de gemeenteraad over het bestemmingsplan waren de toetsingskaders op onderdelen niet specifiek. De bureaus waren hiervan op de hoogte en het noopte de bureaus om keuzen te maken in hun eigen plan, gebaseerd op taxaties hoe de plannen zouden worden gewaardeerd – ambtelijk, bestuurlijk en politiek. Deze ruimte voor interpretatie gold in gelijke mate voor elk bureau. De wijze waarop de regels zijn toegepast in de beoordeling is redelijk te noemen. Alle informatie over de beoordeling en de motivatie is controleerbaar.*

### 1.6 Conclusie 2: de raad heeft op goede gronden kunnen besluiten

#### ***De raad heeft op goede gronden zijn besluit van 28 juni 2017 kunnen nemen.***

*De raad heeft zelf de proceskaders gesteld, actief de inhoudelijke kaders gesteld en wist dat die inhoudelijke kaders ruimte voor interpretatie lieten. College en raad hebben binnen hun bevoegdheden geopereerd en het college heeft de raad tijdig, volledig en correct geïnformeerd. Alle belanghebbenden hadden op gelijke wijze toegang tot de raad om deze te informeren en te proberen te beïnvloeden, de raad kende de betekenis en de strekking van het besluit en kon dit besluit in vrijheid nemen. Daarmee is er voldoende argumentatie voor de conclusie dat de raad zijn besluit van 28 juni 2017 inzake de plankeuze Watertorenplein op goede gronden heeft kunnen nemen.*

Zoals wordt beweerd, de verantwoordelijk Wethouder is schuldig aan gemaakte fouten gemaakt binnen de organisatie.



Al eerder is geconcludeerd dat mailwisseling geen invloed heeft gehad op de besluitvorming van het College. College had dan ook al geadviseerd het besluit te laten zoals besloten. En niet verder te bevriezen.

De Raad beslist in al haar wijsheid anders. Is nog niet voldoende overtuigd. Tot een raadsonderzoek wordt besloten. Het besluit tot bevrozing te continueren.

Zie de conclusies die getrokken zijn door het onderzoeksbureau Decentraalbestuur.nl en overgenomen door de begeleidingscommissie, deze zijn helder.

De organisatie heeft geen fouten gemaakt.

Oud Wethouder Demmers kan nergens verantwoordelijk voor gehouden worden.

Wethouder Demmers is gedwongen geweest ontslag te nemen, ongeoorloofd contact met betrokken partijen waardoor een ongelijk speelveld zou kunnen zijn ontstaan, college en raad beïnvloed zouden kunnen zijn.

Daarvan is dis niets gebleken twee onderzoeken verder en haast € 100.000,00 aan gemeenschapskosten armer.